

в 1923 г. был заменен Лозаннским договором, по которому, державы Антанты признавали Турецкую Республику. Западная Армения осталась частью Турецкой Республики.

1. Ллойд Джордж Д. "Правда о мирных договорах". М., 1957. Т.2. С. 391.
2. Papers Relating to the Foreign Relations of the United States. 1919. Paris Peace Conference. Washington, 1942. Vol.1. P.52.
3. The Middle East and North Africa in World Politics. A Documentary Record. Vol. 2: British-French Supremacy, 1914-1945. New Haven, 1979. P. 134
4. Архив полковника Хауза. Т.4. С.227.
5. Ллойд Джордж Д. "Правда о мирных договорах". М., 1957г. Т.1. С. 108.
6. Ллойд Джордж Д. "Правда о мирных договорах". М., 1957г. Т.2. С. 394.
7. Чохели А.И. "Вопрос о мандате США на Турецко-Закавказские территории в американском сенате в августе и сентябре 1919 года". Тбилиси. 1983г. С.25-26.

Днепровы Т.П.

### **Некоторые подходы к осмыслению и преодолению националистических тенденций в современной России**

Сегодня напряженность в межнациональных и межконфессиональных отношениях представляет собой серьезную проблему, как для всего мира, так и для России в частности. Источником социальной напряженности, неприязни по отношению к людям другой национальности, вероисповедания служат чаще всего искусственные средства социального восприятия «инаковости» («чужого», «не нашего»). Эти средства (националистические и расистские концепции) порой принадлежат определенным социальным группам, субъектам (части интеллигенции), которые с точки зрения собственной выгоды, амбиций, «большого» самолюбия умело воздействуют на подсознание масс, на их уязвимые чувства (национальные, религиозные), придавая изначально нейтральным различиям эмоциональную смысловую окраску, формируя тем самым дискриминационные установки.

Особенно волнует эта проблема педагогическую интеллигенцию, так как в поток национал-патриотических движений активно вовлекается подрастающее поколение, пополняющее собой различные террористические организации и деструктивные объединения.

Национализм в России проявляется в разных направлениях: Россия – Запад, Россия – Восток, Россия – Юг и внутри самой России. Это явление может носить как этнический (светский) характер, так и религиозный. Условно можно выделить следующие причины национализма в современной России.

1. Распад СССР и его последствия:

а) утрата статуса «сверхдержавы» - развенчание мифа о могущественной стране, которую «боялись» во всем мире. Советские люди жили «убого», но гордились военной мощью (ядерной державой), освоением

космоса, коммунистическими идеалами. Потеря мифической веры в сильное государство привело к ущемлению национальной гордости и «воспалению» национального самосознания;

б) социально-экономические трудности в России привели к росту негативных явлений в стране: безработица, криминализация общества, резкая дифференциация населения («бедные – богатые»), увеличение асоциальных семей, детская беспризорность и другие;

в) миграция населения - бывшие республики СССР, получив независимость, столкнулись с трудностями социально-экономического и политического характера, что повлекло за собой широкие миграционные процессы. Россия изначально исполняла патерналистскую роль – покровительственное отношение старшего к младшим, опека. Поэтому, поток мигрантов, преимущественно из южных республик, устремился в Россию в поисках работы или вынужденного переселения в результате обострившихся межнациональных отношений. Появление большого количества мигрантов на территории России вызвало определенное «раздражение», ксенофобию среди коренных жителей как на бытовом так и на социально-политическом уровнях.

Отсюда, поиски «врагов» среди «чужих», иностранцев, виновных в дестабилизации России, т. е. возобладали, по словам русского философа Н. А. Бердяева, «мораль притязаний, обращенная вовне».

2. Развитие коллективного «чувства виктимизации»:

а) в процессе демократических преобразований ожидание значительной экономической помощи от Запада. Это, по словам Н. А. Бердяева, «мораль ожиданий, что всякое богатство жизни придет извне...»;

б) надежда на быстрое процветание после освобождения от коммунистических догм. В данном случае – желание «чуда» и установка на «авось», явления свойственные характеру русского и советского человека.

Несбывшиеся ожидания способствовали развитию чувства обиды и обманутой жертвы.

3. Неготовность российских граждан к жизни в «свободном обществе».

Россия фактически не успела познать демократические свободы. Через 50 лет с небольшим после отмены крепостного права, наша страна попадает более чем на 70 лет в «кабалу» тоталитарного государства, где господствовал «авторитарный коллективизм» (Н. А. Бердяев). В такой системе главное требование – жить и трудиться «колхозом». С одной стороны – коллективная ответственность, круговая порука, а с другой стороны – личная безответственность. Далее, с одной стороны – внешняя дисциплина под давлением извне, «уравниловка», а с другой стороны – отсутствие стимула качественной работы, подавление личной инициативы и самостоятельности.

Свободное же общество – это общество конкурентноспособных индивидуальностей, общество широких возможностей, но требующее развитой личной ответственности, качества труда и самодисциплины.

Советская же система способствовала формированию человека конформиста с манипулятивным сознанием, довольствующимся малым прожиточным минимумом, но стабильным. Поэтому, сегодня мы можем наблюдать у некоторой части россиян «тоску» по сильной власти, решающей за них все проблемы, преувеличение коллективных достижений в прошлом, неприязнь к успешным отдельным соотечественникам в настоящем и раздражение ко всему «западному».

#### 4. Сохранение традиций «славянофильства».

Национал-патриотические взгляды славянофилов (радикальное крыло) выражались в «национальном самообожании» всего русского, превнесении православной веры над всеми другими религиями. К сожалению, такие настроения славянофилов существуют в умах отдельных представителей российской интеллигенции, в частности миф о «мессианском сознании» русского народа, о его «богоизбранности».

Все это служит источником социальной напряженности и ксенофобии (страх, враждебность, нетерпимость к «чужому», « не нашему»), вызывая тем самым негативную «цепную» реакцию по отношению ко всему русскому.

Каковы же пути преодоления националистических настроений в современной России?

Главное, на наш взгляд, необходимо преодолеть в себе национальный эгоцентризм и осознать, что поликультурность – это естественная реальность данная нам для самоидентификации и понимания единства мира в его многоликости. Важную роль в этом должна играть система образования. Необходимы совместные усилия школы, внешкольных образовательных учреждений, вузов, комитета по делам молодежи, религиозных и общественных организаций для нейтрализации национальной ксенофобии среди молодежи. Школа, особенно учителя истории, обладающие политической культурой, используя учебные занятия, воспитательные мероприятия, способны не допустить проникновения в неокрепшие детские души «ложного патриотизма» и «бешеного национализма».

Важно еще с детства учить человека видеть в другой культуре позитивные черты, способствовать развитию различных эмоционально-личностных контактов, помогающих устанавливать отношения доброжелательности и симпатии к людям другой национальности.

Школа, учитель должны взять на себя просветительскую миссию по работе с родителями, а также привлекать семьи к совместной деятельности во внеклассной работе, что будет способствовать сплочению родителей разных национальностей.

Совместно с детьми и их родителями проводить дни (праздники), посвященные культуре того или иного народа проживающего в данном ре-

гионе (с использованием национальной атрибутики, знакомством с историей и традициями народов).

Известно, что чем больше мы узнаем друг друга, тем лучше понимаем друг друга. А понимание (взаимопонимание) создает условия для дружеского и взаимопомощи между различными народами, культурами, преодолевая таким образом неприязнь, недоверие и враждебность (интолерантность).

Жук А.В.

### **Попытка демобилизации производства вооружения и боеприпасов на Урале в конце 1917 – начале 1918 гг.**

Идеи демобилизации военной промышленности появились еще до Февральской революции, когда формула демократического мира, как условие выхода России из Первой мировой войны, стала лозунгом масс, социалистических партий, а с победой Февральской революции 1917 г. - и Временного правительства. Лозунг «Все для фронта!» постепенно терял свою базу. На передний план вышли диспропорции в экономическом развитии страны: за годы Первой мировой войны значительная часть промышленности была переоборудована и ориентирована на выпуск предметов обороны, во многом благодаря свертыванию производства мирной продукции.

2 февраля 1917 г. под председательством министра Торговли и Промышленности состоялось заседание промышленной подкомиссии финансово-экономического совещания. Среди прочих вопросов был заслушан проект о переходе российской военной промышленности на производство продукции мирного времени в случае окончания или выхода России из войны. В частности, предполагалось, что первыми к демобилизации должны были приступить частные предприятия, затем должна была произойти ликвидация организаций, специально созданных во время войны для привлечения частной промышленности к выпуску военной продукции. Со многими поправками проект был принят. Первый отклик эта программа получила на совещании представителей промышленности и торговли, состоявшемся 1–2 июня 1917 г. в Петрограде под председательством Н.Н. Кутлера. На совещании была принята резолюция, согласно которой полномочные представители ведомств и организаций (заказчиков военной продукции) были обязаны предоставить перечень заказов российским частным предприятиям в случае заключения мира или окончания военных действий (1).

В начале октября 1917 г. Главным экономическим комитетом при Временном правительстве было принято постановление о сокращении на российских предприятиях военного производства, которое поначалу, скорее всего, было реакцией на топливный и железнодорожный кризисы.